

## Generelt

Jeg vil foreslå, at vi går væk fra den 2-spaltede opstilling – den egner sig ikke så godt til de længere referater

### Pkt 4 tilføjes:

Et bestyrelsesmedlem spurgte til de 8-10 daglige håndvaske, som børnene oplever, og spurgte til årsagen, da flere børn allerede havde hudproblemer og bestemmelserne fra myndighederne kun tilskriver håndvask ved ankomst, før og efter spisning, og mindst hver 2. time. Skolen oplyste, at der var en anbefaling om, at der blev vasket hænder ved hvert skift af lokation, og skolen tolkede, at det omfattede før og efter frikvarter. Skolen vil undersøge bestemmelser og vende tilbage.

Et bestyrelsesmedlem spurgte til, hvorfor der ikke foregik nødundervisning i idræt, særligt da sportsaktiviteter er lukket bør der være ekstra fokus på, at børnene får motion. Der blev nævnt eksempler på livestreaming fra flere sportsklubber. Skolen vil undersøge muligheden.

### Pkt. 7

*Slettes: Nicolas indhenter information til bestyrelsen om forslag til formen og medbringer det til næste møde.*

Jeg mener, at vi diskuterede processen på mødet og blev enige – det fremgår af min tilføjelse herunder. Vi aftalte, at jeg ville fremsende link til beskrivelse af hvad referater skal indeholde og lovgivningen om det – hvis du vil skrive det ind er det fint, men jeg mener det er under bagatelgrænsen, og det væsentlige er med i teksten herunder.

### Tilføjes:

Processen omkring bestyrelsesreferater blev drøftet.

Medio marts blev bestyrelsen og skoleledelsen pr. mail gjort opmærksom på, at lovgivningen tilskrev, at referater skulle gøres offentlige senest 14 dage efter et mødes afholdelse, og at referaterne skulle være forhandlingsreferater, hvor argumenter for og imod bestyrelsens beslutninger skulle fremgå. Hensigten med lovgivningen er, at offentligheden skal have indsigt i bestyrelsens arbejde. Det fremgik af korrespondancen, at disse forhold burde blive bragt i orden straks.

Et medlem syntes, at et problem ved at overgå til forhandlingsreferater var, at bestyrelsen ikke længere internt ville kunne afstemme deres holdning, før den blev meldt ud til offentligheden. Et andet medlem anførte, at meningen med loven netop var, at offentligheden skulle have indsigt i beslutningsprocessen og argumenterne.

Der blev diskuteret hvorledes et forhandlingsreferat i praksis kunne udarbejdes. Et forslag var, at der efter hvert punkt blev læst op, hvad referanten havde noteret. Bestyrelsen besluttede, at dette ville være for tidskrævende.

Et bestyrelsesmedlem foreslog, at referanten gjorde sit bedste og rundsendte sit udkast til referat, og så kunne medlemmer, som ønskede noget tilføjet, skrive det ind. Dette blev vedtaget.

Der blev udtrykt kritik af, at referatet fra bestyrelsesmødet d. 16. marts, hvor skolens principper for nødundervisningen blev vedtaget, ikke var blevet offentliggjort. Et medlem anførte, at ledelsen havde travlt med at håndtere nødundervisningen til at udarbejde referater – et andet anførte, at referatet var udarbejdet og rundsendt og medlemmerne havde kommenteret på det, så det var klar til at blive lagt op.

Der blev fremsat argument for, at mødet var afholdt som videokonference og at der ikke var sket indkaldelse med tilstrækkelig varsel, og at det derfor ikke var et beslutningsdygtigt bestyrelsesmøde, og derfor skulle der ikke offentliggøres referat fra mødet. Bestyrelsen besluttede, at referatet fra mødet skulle offentliggøres, og at referater fra bestyrelsesmøder skulle offentliggøres, uanset om de var fysiske eller som tele-/videokonference.

Et bestyrelsesmedlem ønskede en opklaring af forløbet omkring et tidligere referat. Medlemmet havde protesteret til skoleledelsen over det udsendte referatudkast fra bestyrelsesmødet 21. januar og ønsket en

formulering ændret. På det efterfølgende bestyrelsesmøde deltog medlemmet ikke, og det blev besluttet, at det udsendte referatudkast skulle gøres endeligt, uden medlemmets ønske til bemærkning. Medlemmet havde efter bestyrelsesmødet spurgt skoleledelsen om status på referatet og var blevet oplyst, at det udsendte referat ikke var det endelige, og at medlemmets input ville komme med i referatet.

Medlemmet erfarede efterfølgende, at det udsendte referat var blevet lagt op på skolens hjemmeside, og protesterede overfor skoleledelsen, at et referat som udelod medlemmets bemærkning var blevet offentliggjort, særligt når medlemmet var blevet oplyst, at det ikke ville ske. Medlemmet gjorde også opmærksom på, at det var et lovkrav, at retvisende referater blev gjort tilgængelig for offentligheden. Skoleledelsen svarede medlemmet, at det var den sædvanlige praksis.

Medlemmet erfarede efterfølgende, at referatet på skolens hjemmeside blev ændret til en tredje version. Medlemmet spurgte på mødet til, hvordan denne tredje version var blevet udarbejdet og hvilke mødedeltagere, der havde set og godkendt denne version. Skoleledelsen kunne ikke redegøre for dette. Skoleledelsen beklagede håndteringen af sagen og det blev besluttet, at referatet af mødet d. 21. januar ville blive rettet til at have medlemmets bemærkning med.

Bestyrelsesformanden blev spurgt til sin rolle i forløbet omkring referaterne. Han var af et bestyrelsesmedlem blevet gjort bekendt med problemerne omkring referaterne fra møderne d. 21. januar og 16. marts og bedt om at tale med skoleledelsen om det. Bestyrelsesformanden udtalte, at han ikke havde drøftet det med skoleledelsen. Medlemmet udtalte, at bestyrelsesformanden i stedet havde forsøgt at presse medlemmet til ikke at "bebyrde ledelsen", og medlemmet havde adspurgt formanden, om det var henvendelserne om, at bestyrelsen skal involvere bestyrelsen i fastlæggelsen af undervisningsprincipperne og at referaterne skal være retvisende - uden at formanden havde svaret. Et andet bestyrelsesmedlem anførte, at der tidligere havde været problemer med, at medlemmer følte sig presset af personlige henvendelser fra formanden. Det blev drøftet, hvorvidt dette havde været årsagen til, at 3 medlemmer havde forladt bestyrelsen på kun et år. Bestyrelsesformanden bad om og fik tilladelse til at rundsende den omtalte korrespondance, så bestyrelsen kunne få indtryk af, hvad der var foregået. Bestyrelsesformanden foreslog desuden, at de 3 fratrådte bestyrelsesmedlemmer skulle inviteres til at udtale sig om årsagen til deres fratrædelse, hvilket der var opbakning til.

#### **Pkt. 8 tilføjes**

Et medlem anførte, at med argumentet om, at flere af skolens ansatte følte det svært at give forældrene instrukser, og at dette også var blevet fremhævet som et problem ved en anden, tidligere drøftelse i bestyrelsen, var det relevant at se på assertivitet og autoritet under de kommende drøftelser om skole-hjem-samarbejdet.

Tina Filsgaard

mm